

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of

Serial NO.:10/591,242

Filing Date: August 31, 2006

For: Seamless switching between random access units multiplexed in a multi angle view multimedia stream

VERIFICATION OF TRANSLATION

Honorable Commissioner of Patents and Trademarks
Washington, D.C. 20231

Sir:

Atsuko FUJIHARA residing at 8-7, Shigitahigashi 1-chome, Joto-ku, Osaka-shi, Osaka, 536-0017 Japan declares:

- (1) that she knows well both the Japanese and English languages;
- (2) that she translated all the office actions from JP2006-519667 from Japanese to English;
- (3) that the attached English translation is a true and correct translation of all the office actions from JP2006-519667 to the best of her knowledge and belief and
- (4) that all statements made of her own knowledge are true and that all statements made on information and belief are believed to be true, and further that these statements are made with the knowledge that willful false statements and the like are punishable by fine or imprisonment, or both, under 18 U.S.C. 1001, and that such false statements may jeopardize the validity of the application or any patent thereon.

This 13th day of February, 2008

Atsuko Fujihara

Atsuko FUJIHARA

Notice of Reasons for Rejection

Japanese Patent Application No.	2006-519667	
Date of Issue	August 28, 2007	
Examiner	Takayuki HATANAKA	3863 5C00
Patent Attorney	Hiromori NII	
Statute Applied	the body of Article 29, and Article 36 of the Japanese Patent Law	

The present application has been rejected for the reasons stated below. The applicant is required to submit any comments to the Patent Office within 60 days from the mailing date of this Notice.

Reasons

A. The Claims of the present application does not satisfy the requirements of Article 36 (6) (1) of the Japanese Patent Law for the following reasons.

Claim 1 recites "a flag indicating whether the two access units can be connected to each other seamlessly", but the wording fails to clearly define the relationship between a seamless connection of the two access units and the frame delays in the two access units. More specifically, the wording can be interpreted as flag information indicating one of: whether such seamless connection is possible irrespective of frame delays in the two access units; whether such seamless connection is possible without adjusting the frame delays, even if affected by the frame delays; and whether such seamless connection is possible if the frame delays are adjusted. However, the detailed description of the present application fails to disclose that information other than the flag information indicating whether the frame delays are equal to each other is multiplexed as flag information indicating whether such seamless connection is possible (the same reasoning can be applies to Claims 4 to 6, 8, and 9).

Accordingly, the invention of Claims 1 to 6, 8, and 9 (and the

dependent Claims) is not supported by the detailed description of the present application.

B. The Claims of the present application does not satisfy the requirements of Article 36 (6) (2) of the Japanese Patent Law for the following reasons.

(1) Claim 1 recites "a coding unit operable, in the case of decoding, in sequence, arbitrary two access units selected from among the access units included in the one or more coded streams, to generate the one or more coded streams so that a gap and an overlap do not occur between pictures displayed at a connection of the two access units by making delay amounts in the two access units equal to each other, the delay amounts being a time lag from a decoding time of a top picture in a decoding order to a display time of a top picture in a display order" However, the wording only defines a mere desire regarding the characteristics of the coded streams to be generated, and fails to define the specific structure of the processing for generating the coded streams. (the same reasoning can be applies to Claims 4 and 8).

(2) Claim 1 recites "a flag indicating whether the two access units can be connected to each other seamlessly". However, the wording neither clearly defines the flag information indicated by the flag, nor clearly defines the relationship between the seamless connection of the two access units and frame delays in the two access units. More specifically, the wording can be interpreted as flag information indicating one of: whether such seamless connection is possible irrespective of frame delays; whether such seamless connection is possible without adjusting the frame delays, even if affected by the frame delays; and whether such seamless connection is possible if frame delays are adjusted. (the same reasoning can be applies to Claims 4 to 6, 8, and 9).

(3) Claim 5 recites "to determine to reproduce the two access units according to decoding delays" and "to decode and reproduce, in sequence, the two access units utilizing the decoding delays".

However, the wording neither defines the relationship between decoding delays in the two access units and reproduction (decoding) of the two access units, nor define, more specifically, how the two access units are reproduced (decoded) utilizing the decoding delays. (the same reasoning can be applies to Claims 6 and 9).

Accordingly, the invention of Claims 1 to 6, 8, and 9 (and the dependent Claims) is unclear.

C. The detailed description of the present application does not satisfy the requirements of Article 36 (4) (1) of the Japanese Patent Law for the following reasons.

(1) As pointed out in the above reason B, Claims 1, 4, and 8 fail to define the specific structure of the processing for generating coded streams. Thus, it is not clear how the invention should be executed in order to solve the problem disclosed in the paragraph [0035] (in other words, clips at a connection having different frame delays can be displayed while keeping a fixed frame rate) utilizing the invention defined by the particular matters recited in each Claim.

(Assuming that coded streams are generated so that the frame delays become equal to each other, since the frame delays are equal, it is not justified to say that the problem disclosed in the paragraph [0035] is to be solved. Thus, how the problem is to be solved is unclear. Even when assuming that coded streams are generated so that the frame delays become different from each other, it is not clear how the invention should be executed in order to solve the problem by multiplexing only flag information indicating whether such seamless connection is possible.

(2) Claims 5, 6, and 9 fail to define features of the coded streams. In addition, as pointed out in the above reason B, the relationship between the decoding delays and the reproduction (decoding) of the two access units is unclear. Thus, it is not clear how the invention should be executed in order to solve the problem disclosed in the paragraph [0035] utilizing the invention defined by the particular matters recited

in each Claim.

(Assuming that coded streams are generated so that the frame delays become equal to each other, since the frame delays are equal, it is not justified to say that the problem disclosed in the paragraph [0035] is to be solved. Thus, how the problem is to be solved is unclear. Even when assuming that coded streams are generated so that the frame delays become different from each other, it is not clear how the invention should be executed in order to solve the problem by demultiplexing only flag information indicating whether such seamless connection is possible.

Accordingly, the detailed description of the present application fails to contain a clear and sufficient written description of the invention of Claims 1 to 6, 8, and 9 (and the dependent Claims) as to enable a person skilled in the art to make and use the same.

D. The subject matter of the following Claims of the present application does not satisfy the requirements of the body of Article 29 (1) of the Japanese Patent Law for the following reasons, and the Claims are not patentable.

It is not justified to say that the information included in "multiplexed data" in Claim 7 is used for controlling hardware resources. The information is a mere representation of information, and the subject matter of Claim 7 is not patentable as being not a creation of a technical idea utilizing a law of nature

Since it is clear that the subject matter of Claim 7 is not an invention defined in the body of Article 29 (1) of the Japanese Patent Law, the subject matter of Claim 7 has not been examined with respect to their patent requirements such as novelty and an inventive step.

A Notice of Reasons for Rejection may be notified if a new reason for rejection is found out.

Record of Search Result of Prior Art References

- Search Field IPC H04N7/24-7/68
- Prior Art References: International Publication No. 96/033573;
 Japanese Unexamined Application
 Publication No. 11-234675;
 Japanese Unexamined Application
 Publication No. 09-284771; and
 Japanese Unexamined Application
 Publication No. 09-027956.

The record of search result of prior art references does not constitute the reasons for the rejections.

If you have any questions concerning this notice or if you wish to have an interview, please contact below.

Patent Examination Division 4 Video Devices Arimitsu YOKOTA
Tel: 03 3581 1101 Ext. 3539

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2006-519667
起案日	平成19年 8月28日
特許庁審査官	畑中 高行 3863 5C00
特許出願人代理人	新居 広守 様
適用条文	第29条柱書、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

A. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第1号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1における「前記両アクセス単位をシームレスに接続することが可能であるか否かを示すフラグ」との記載について、当該記載からは、シームレスに接続することとフレーム遅延との関係が明確でなく、フレーム遅延と無関係にシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せるし、フレーム遅延と関係があるとしても、フレーム遅延の調整をすることなくシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せるし、フレーム遅延の調整をすればシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せるが、発明の詳細な説明には、シームレスに接続することが可能であるか否かを示すフラグ情報として、フレーム遅延が同一であるか否かを示すフラグ情報以外の情報を多重化することについて記載がない。（請求項4-6, 8, 9についても同様。）

よって、請求項1-6, 8, 9（従属請求項を含む。）に係る発明は、発明の詳細な説明に記載したものでない。

B. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 請求項 1 には「前記 1 つ又は複数の符号化ストリームに含まれる前記アクセス単位のうち何れか 2 つのアクセス単位を連続的に復号する際、前記両アクセス単位のそれぞれにおいて、復号順で先頭のピクチャが復号されてから表示順で先頭のピクチャが表示されるまでの遅延量を等しくすることで、前記両アクセス単位の接続点で表示されるピクチャ間にギャップ及びオーバーラップが生じないように、前記 1 つ又は複数の符号化ストリームを生成する符号化手段」との記載があるが、当該記載は生成される符号化ストリームが有する特性に関する単なる願望のみが特定されているにすぎないから、符号化ストリーム生成処理の具体的構成が不明である。(請求項 4, 8 についても同様。)

(2) 請求項 1 には「前記両アクセス単位をシームレスに接続することが可能であるか否かを示すフラグ」との記載があるが、どのようなフラグ情報であるのか不明である。当該記載からは、シームレスに接続することとフレーム遅延との関係が明確でなく、フレーム遅延と無関係にシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せるし、フレーム遅延と関係があるとしても、フレーム遅延の調整をすることなくシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せるし、フレーム遅延の調整をすればシームレス接続可能か否かを示すフラグ情報であるようにも解せる。(請求項 4 - 6, 8, 9 についても同様。)

(3) 請求項 5 には「復号遅延に従って前記両アクセス単位を再生すると決定する」及び「前記復号遅延を用いて前記両アクセス単位を連続的に復号して再生する」との記載があるが、復号遅延と両アクセス単位の再生(復号)との関連が不明であり、復号遅延をどう用い、どのように両アクセス単位の再生(復号)を行うのか不明である。(請求項 6, 9 についても同様。)

よって、請求項 1 - 6, 8, 9 (従属請求項を含む。)に係る発明は明確でない。

C. この出願は、発明の詳細な説明の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 4 項第 1 号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 上記理由 B で指摘したように、請求項 1, 4, 8 の記載では符号化ストリーム生成処理の具体的構成が不明であり、各請求項に記載された発明特定事項により特定される発明をどのように実施すれば、段落【0035】に記載された課題

(フレーム遅延の異なるクリップの切替わり部分において、固定フレームレートを保って表示すること。)が解決するのか不明である。

(なお、フレーム遅延が同一となるように符号化ストリームが生成されたとすると、フレーム遅延が同一であるから、段落【0035】に記載された課題が解決するとはいえず、どのように課題が解決されるのか不明である。また、フレーム遅延が異なるように符号化ストリームが生成されたとしても、シームレスに接続可能か否かを示すフラグ情報のみを多重化するだけでは、どのように課題が解決されるのか不明である。)

(2) 請求項5, 6, 9の記載ではどのような符号化ストリームであるのか不明であり、また、上記理由Bで指摘したように、復号遅延と両アクセス単位の再生(復号)との関連が不明であるから、各請求項に記載された発明特定事項により特定される発明をどのように実施すれば、段落【0035】に記載された課題が解決するのか不明である。

(なお、フレーム遅延が同一となるように符号化ストリームが生成されたとすると、フレーム遅延が同一であるから、段落【0035】に記載された課題が解決するとはいえず、どのように課題が解決されるのか不明である。また、フレーム遅延が異なるように符号化ストリームが生成されたとしても、シームレスに接続可能か否かを示すフラグ情報のみを逆多重化するだけでは、どのように課題が解決されるのか不明である。)

よって、この出願の発明の詳細な説明は、当業者が請求項1-6, 8, 9(従属請求項を含む。)に係る発明を実施することができる程度に明確かつ十分に記載されたものでない。

D. この出願の下記の請求項に記載されたものは、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないから、特許を受けることができない。

記

請求項7における「多重化データ」に含まれる情報は、ハードウェア資源を制御するために用いられているとはいえず、情報の単なる提示にすぎないから、請求項7に記載されたものは、自然法則を利用した技術的思想の創作であるとは認められない。

請求項7に記載されたものは特許法第29条第1項柱書でいう発明に該当しないことが明らかであるから、当該請求項に記載のものについては新規性、進歩性等の特許要件についての審査を行っていない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

- ・ 調査した分野 I P C H 0 4 N 7 / 2 4 - 7 / 6 8
- ・ 先行技術文献 国際公開第 9 6 / 0 3 3 5 7 3 号
 特開平 1 1 - 2 3 4 6 7 5 号公報
 特開平 0 9 - 2 8 4 7 7 1 号公報
 特開平 0 9 - 0 2 7 9 5 6 号公報

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 映像機器 横田 有光

T E L . 0 3 (3 5 8 1) 1 1 0 1 内線 3 5 3 9